



PROGRAMA AUDIT

INFORME DE AUDITORÍA EXTERNA

UNIVERSIDAD DE CANTABRIA
FACULTAD DE CIENCIAS

V3 Tras PAM

08/07/2021



INFORME DE AUDITORÍA EXTERNA DEL SAIC IMPLANTADO EN LA FACULTAD DE CIENCIAS UNIVERSIDAD DE CANTABRIA

Fecha: 08/07/2021

DATOS DEL CENTRO AUDITADO

Universidad	Universidad de Cantabria
Centro	Facultad de Ciencias
Alcance de la auditoría (especificar cualquier posible exclusión)	Todos los procesos recogidos dentro del alcance de su SAIC.
Fecha de la auditoría	18 de mayo de 2021

TIPO DE AUDITORÍA REALIZADA

Preauditoría		Inicial	X	Seguimiento		Renovación	
--------------	--	---------	---	-------------	--	------------	--

Márquese con una "X" lo que proceda

REPRESENTANTE DE LA INSTITUCIÓN AUDITADA

Nombre	Pedro Gil Sopeña
Cargo	Coordinador Técnico de Organización y Calidad.
Tfno. y/o correo	942201066 / pedro.gil@unican.es

Podrá tratarse del representante legal de la institución, o bien de la persona de contacto declarada en la solicitud

DATOS DEL EQUIPO AUDITOR

Auditor Jefe	Antonio Rouco Yáñez	Institución	Uni. Murcia
Auditor	Sergio Miranda Castañeda	Institución	UNIR
Aud. Formación	-	Institución	-

INCIDENCIAS DURANTE EL DESARROLLO DE LA AUDITORÍA

Los objetivos de la auditoría se han cumplido sin incidencias. La visita virtual se ha desarrollado de forma satisfactoria, y sin incidencias, conforme a la agenda prevista.

Cabe destacar la participación activa de las personas que han asistido a las entrevistas programadas, así como las facilidades que la Coordinación de Calidad y la propia Facultad han proporcionado al Equipo Auditor para la realización de la auditoría.



INFORME DE AUDITORÍA EXTERNA DEL SAIC IMPLANTADO EN LA FACULTAD DE CIENCIAS, UNIVERSIDAD DE CANTABRIA.

Fecha: 08/07/2021

RESUMEN GLOBAL DE LA AUDITORÍA POR CADA DIRECTRIZ

Esta auditoría se ha realizado de manera muestral. Por este motivo, podrían existir otras no conformidades además de las indicadas en el presente informe.

Criterio AUDIT		Criterio AUDIT	
1. Cómo el Centro define su política y objetivos de calidad	No Conf.	3. Cómo el Centro orienta sus enseñanzas a los estudiantes	No Conf.
1.1. Mecanismos para la aprobación y actualización periódica de la política y objetivos de calidad		3.1. Sistemas de información para satisfacer las necesidades de apoyo y orientación de los estudiantes	
1.2. Inclusión de aspectos vinculados a valores focales del Centro		3.2. Procedimientos para la toma de decisiones relacionadas con los estudiantes	
1.3. Participación de los grupos de interés		3.3. Participación de los grupos de interés en los procesos relacionados con el aprendizaje	3
1.4. Difusión y conocimiento por los grupos de interés		3.4. Mecanismos que regulen y difundan las normativas que afectan a los estudiantes	
1.5. Configuración del sistema para su despliegue		3.5. Rendición de cuentas sobre los resultados del aprendizaje	1
1.6. Rendición de cuentas a los grupos de interés	1	4. Cómo el Centro garantiza y mejora la calidad de su personal académico	No Conf.
2. Cómo el Centro garantiza la calidad de sus programas formativos	No Conf.	4.1. Revisión de la política institucional sobre personal académico	
2.1. Mecanismos para la toma de decisiones sobre oferta formativa y diseño de títulos	2	4.2. Participación de los grupos de interés en la definición de la política de personal académico	
2.2. Alineación de los planes de estudios con su estrategia y las necesidades sociales		4.3. Procedimientos para obtener información sobre necesidades de personal académico	
2.3. Órganos, grupos y procedimientos para la mejora continua de los títulos durante su ciclo de vida		4.4. Mejora continua de las actuaciones relativas al personal académico	
2.4. Mecanismos para valorar el mantenimiento y relevancia de su oferta formativa		4.5. Procesos de toma de decisión en las actividades que afectan directamente al personal académico	
2.5. Mecanismos para implementar las mejoras derivadas del proceso de revisión		4.6. Mecanismos de refuerzo y mejora en el rol docente e investigador del personal académico	
2.6. Rendición de cuentas a los grupos de interés	1	4.7. Rendición de cuentas sobre los resultados de su política de personal	
OBSERVACIONES: • Se señalarán con un número correlativo las No Conformidades detectadas		• Por cada directriz se podrá asignar más de una no conformidad. Así mismo, una misma no conformidad podrá aparecer en varias directrices	

(Sigue)



INFORME DE AUDITORÍA EXTERNA DEL SAIC IMPLANTADO EN LA FACULTAD DE CIENCIAS, UNIVERSIDAD DE CANTABRIA.

Fecha: 08/07/2021

Criterio AUDIT		Criterio AUDIT	
5. Cómo el Centro gestiona y mejora sus recursos y servicios (PAS)	No Conf.	7. Cómo el Centro publica la información sobre las titulaciones y otras actividades	No Conf.
5.1. Revisión de la política institucional y actuaciones de mejora sobre el PAS		7.1. Obtención de información sobre el desarrollo de titulaciones y otras actividades	
5.2. Participación de los grupos de interés en la gestión de los recursos materiales y servicios		7.2. Procedimientos de toma de decisiones relacionadas con la publicación de información sobre los títulos	
5.3. Obtención de información sobre su gestión de los recursos materiales y servicios		7.3. Procedimiento para informar a los grupos de interés acerca de la oferta formativa, objetivos, movilidad, resultados, etc.	
5.4. Procedimientos de toma de decisiones relativas a los recursos materiales y servicios		7.4. Mejora continua de la información pública que se facilita a los grupos de interés	
5.5. Control y mejora de los recursos materiales y servicios		7.5. Procedimiento de rendición de cuentas sobre los resultados obtenidos	1
5.6. Rendición de cuentas sobre adecuación y uso de los recursos materiales y servicios	1	8. Cómo el Centro garantiza el mantenimiento y actualización del SAIC	No Conf.
6. Cómo el Centro analiza y tiene en cuenta los resultados	No Conf.	8.1. Procedimiento de control, revisión y mejora continua del SAIC	
6.1. Mecanismos que evalúen los procesos de toma de decisiones sobre los resultados del SAIC		8.2. Participación de los grupos de interés en el diseño, implantación y mantenimiento del SAIC	
6.2. Participación de los grupos de interés en la medición, análisis y mejora de los resultados		8.3. Procedimiento para el acceso a la documentación del SAIC y su adecuada descripción del Centro	
6.3. Mecanismos válidos de recogida de información sobre resultados del SAIC		8.4. Conocimiento operativo del SAIC por los grupos de interés	
6.4. Revisión y mejora de los indicadores y de los sistemas de análisis utilizados		8.5. Conservación de los registros generados por el SAIC	
6.5. Estrategias y sistemáticas para introducir mejoras en los resultados de los procesos del SAIC		8.6. Procedimiento para el desarrollo de auditorías internas periódicas al SAIC	4
6.6. Procedimiento de rendición de cuentas sobre los resultados obtenidos	1	8.7. Evaluación externa periódica del SAIC	



INFORME DE AUDITORÍA EXTERNA DEL SAIC IMPLANTADO EN LA FACULTAD DE CIENCIAS, UNIVERSIDAD DE CANTABRIA.

Fecha: 08/07/2021

DETALLE DE LAS NO CONFORMIDADES

Nº No Conf. (1)	Subcrit. AUDIT	Justificación	Cat. No Conf. (2)
1	1.6 2.6 3.5 4.7 5.6 6.6 7.5	<p>La Facultad no aplica actualmente una sistemática definida que identifique claramente quién se encarga de la rendición de cuentas, cómo hacerla y cuándo.</p> <p>Si bien la Facultad argumenta que la rendición de cuentas se realiza a través de órganos de representación de los diferentes colectivos o de la página web, no se evidencia suficientemente este aspecto en las actas de la Comisión de Calidad, ni de la Junta de Facultad.</p> <p>En este sentido, se debe poder demostrar, de forma concreta, la sistemática seguida en la rendición de cuentas a los grupos de interés en relación con: (1) el cumplimiento de la política y objetivos de calidad de la Facultad; (2) el diseño, organización, desarrollo, revisión y mejora de las enseñanzas que imparte; (3) los resultados del proceso de enseñanza-aprendizaje orientado a los estudiantes; (4) los resultados de la aplicación de la política de personal docente e investigador; (5) la adecuación, nivel de uso y grado de satisfacción de los usuarios respecto a los recursos y servicios de apoyo puestos a su disposición; (6) los resultados obtenidos de los procesos del Sistema; (7) los resultados de la publicación y difusión de la información sobre los títulos y otras actividades relacionadas desarrolladas por la Facultad.</p>	NCM
2	2.1	<p>A pesar de que en el Manual General de Procedimientos del SGIC se evidencia la existencia de un Procedimiento para la elaboración y aprobación de Planes de Estudio (PG-12), en la Facultad no se identifica ningún procedimiento, ni de Centro, ni de Universidad para la toma de decisiones sobre la oferta formativa y diseño de títulos. En este sentido, si bien se explicaron verbalmente los mecanismos de toma de decisiones durante la auditoría, se debe explicar en la documentación del SAIC quién es el órgano que toma las decisiones relativas a la oferta formativa en la Universidad de Cantabria, así como cuáles son los mecanismos que regulan el proceso de toma de decisiones relativo a la oferta formativa y a cada una de las fases del ciclo de vida de los títulos que ofrece (Verifica, Modifica, Seguimiento, Acreditación).</p>	NCM
3	3.3	<p>No hay evidencias suficientes de participación de los diferentes grupos de interés en el diseño, desarrollo y mejora de los procesos relacionados con proceso de enseñanza aprendizaje en materia de: (1)</p>	nc



INFORME DE AUDITORÍA EXTERNA DEL SAIC IMPLANTADO EN LA FACULTAD DE CIENCIAS, UNIVERSIDAD DE CANTABRIA.

Fecha: 08/07/2021

		captación, admisión y matriculación de estudiantes; (2) planificación y coordinación docente; (3) desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje; (4) evaluación de aprendizajes y competencias alcanzadas; (5) realización de prácticas externas y movilidad de estudiantes; (6) gestión de quejas y sugerencias; (7) orientación académica y profesional.	
4	8.6	A pesar de haberse realizado recientemente una Auditoría Interna al SAIC (SGIC), el equipo auditor no tuvo acceso a la documentación, y tampoco al procedimiento, por lo que no hay evidencia de que el procedimiento se vaya a realizar de manera periódica en el centro, si va a tener un seguimiento o no, y con qué periodicidad se va a realizar.	nc

- (1) Se mantendrá la misma correlación numérica utilizada en el apartado anterior
- (2) Se contemplan dos categorías de No Conformidades:
- No conformidad Mayor (NCM). Aquella carencia o error en el cumplimiento de los requisitos del SAIC, que compromete de forma grave, o puede llegar a hacerlo, el logro de los objetivos de calidad del Centro o de las enseñanzas que imparte.
 - No conformidad menor (nc). Aquella que por su naturaleza o singularidad, supone una desviación leve de lo establecido en el SAIC, y no se derivan las mismas consecuencias negativas que en el caso de las NCM.

El tratamiento de las NCM, así como de las nc recogidas en el informe final de auditoría, deberá ser documentado en el Plan de Acciones de Mejora (PAM).

Nota aclaratoria:

Es oportuno destacar que, como norma general, el informe de auditoría debe recoger una imagen lo más fiel posible a la situación del SAIC en el Centro auditado, **en la fecha en la cual se produjo la visita del equipo auditor**. En este sentido, y si bien se acepta que puedan haberse llevado a cabo diversas actividades de mejora en fechas posteriores, éstas no necesariamente tienen que ser incorporadas en la segunda versión del informe.

Será en su tercera y definitiva versión, aquella que se elabora por el equipo auditor tras proceder al análisis del PAM (Plan de Acciones de Mejora), donde sí cabe incorporar (capítulo de "Disposición final") valoraciones no solo basadas en compromisos de acciones futuras, sino también en las evidencias de acciones de mejora ya realizadas, a fecha de remisión del referido Plan.

**OPORTUNIDADES DE MEJORA / OBSERVACIONES
GENERALES AL SAIC** *(excluyendo las no conformidades)*

OM1. Si bien se constata cierto interés para la difusión de la política y objetivos de calidad por parte de la Facultad, esto es claramente insuficiente o ineficaz, considerando que, de modo general, no son conocidos ni la política ni los objetivos de calidad por los estudiantes, profesorado, personal de administración y servicios, tutores externos de prácticas, empleadores y egresados, según ponen de manifiesto tales grupos de interés durante las audiencias.

OM2. El SGIC cuenta con el proceso de acceso y admisión de estudiantes (PG-1), general para la Universidad de Cantabria que determina los órganos y grupos de interés implicados en el desarrollo de los programas formativos. No obstante, dicho proceso no incluye las fases de diseño del título y la aprobación institucional del mismo, fases que se consideran nucleares y que, por tanto, deberían estar incluidas en este proceso de acceso y admisión, aunque sí lo están en un procedimiento específico (PG-12).

OM3. Los Estudiantes consideran a las encuestas como un mecanismo eficaz para expresar la satisfacción con diferentes aspectos de la titulación cursada. Sin embargo, se quejan de que no existen mecanismos de retroalimentación que les permitan conocer los resultados. Si bien la Facultad dispone de varios medios para recoger y analizar información sobre el personal académico (encuestas, buzón de quejas y sugerencias), estos se consideran mecanismos poco eficaces para recoger y analizar la información relativa a las competencias y a los resultados actuales de su personal académico, con objeto de mejorar los procesos de acceso, formación, evaluación del desempeño, promoción y reconocimiento, así como el rendimiento y la satisfacción de aquellos.

OM4. Mejorar la formación específica del Personal de Administración y Servicios para que puedan desempeñar mejor su labor.

OM5. Reducir el número de estudiantes en los grupos de prácticas, para poder dar una docencia más participativa.

OM6. Aumentar la oferta de plazas en prácticas externas, al tiempo que la Facultad se conecta más estrechamente con el mercado laboral, a imagen y semejanza de lo que ocurre en universidades anglosajonas.

OM7. Cumplir los períodos de los cronogramas previamente establecidos, o revisarlos para evitar incumplimientos.

OM8. Si bien el SGIC incluye un procedimiento de gestión de incidencias, reclamaciones y sugerencias, se evidencia que la mayoría de las quejas y sugerencias que se gestionan en la Facultad se realizan de manera informal y no se incorporan al Sistema.

OM9. El SGIC no incluye una sistemática para lograr un conocimiento operativo de lo previsto en la documentación del sistema por parte de los diferentes grupos de interés. En este sentido, dichos grupos pueden no tener claro cuál es su rol dentro del sistema como agentes activos del mismo, o como agentes receptores de



**INFORME DE AUDITORÍA EXTERNA DEL SAIC
IMPLANTADO EN LA FACULTAD DE CIENCIAS,
UNIVERSIDAD DE CANTABRIA.**

Fecha: 08/07/2021

**OPORTUNIDADES DE MEJORA / OBSERVACIONES
GENERALES AL SAIC** *(excluyendo las no conformidades)*

información, productos o servicios generados a través del sistema. Durante las entrevistas realizadas en la visita de auditoría se constata que los estudiantes, profesorado y personal de administración y servicios desconocen los canales para la participación en la medición, análisis y mejora de los resultados, así como las vías de participación en el diseño, implantación y mantenimiento del SGIC.

OM10. Dada la baja tasa de respuesta obtenida en las encuestas de estudiantes y de otros grupos de interés y las explicaciones argumentadas en tal sentido, se insta a la Facultad para que avance en la implantación de otros mecanismos, además de las encuestas actuales, que sean más eficaces para la obtención del nivel de satisfacción de los estudiantes y del profesorado con las enseñanzas (por ejemplo, grupos focales).

OM11. En términos generales, el SGIC (SAIC) que aplica la Facultad es poco exhaustivo y estructurado, al tiempo que no contempla varias de las directrices del SAIC. Al mismo tiempo al ser un sistema vertical de Universidad, que comprende un conjunto de normativas, a veces inconexas, la Facultad tiene dificultades para adaptarse, alejándose en su gestión del propio sistema. En ese sentido, el Centro debería de reflexionar y adaptar el Sistema a las directrices SAIC y criterios AUDIT.

OM12. Actualizar en los procedimientos la referencia al Plan Estratégico vigente correspondiente al periodo 2019-2023. En el PG8 el enlace se dirige al III Plan Estratégico Marco de los Servicios Universitarios (2015-2018)

OM13. En el P2. se establece que el objeto del proceso es la "Declaración de la Política de Calidad del Título". Debe hacerse referencia en el objeto a la Política de Calidad a nivel de Centro y la Universidad, tal y como aparece posteriormente en la tabla de registros.

OBS1. De modo general, se recomienda que las acciones correctivas que se establezcan para dar respuesta a las no conformidades y oportunidades de mejora identificadas en los informes de auditoría, además de afectar al diseño de los procedimientos o documentación del SGIC correspondiente, se centren también en la implantación real del sistema, permitiendo la constancia de su ejecución a través de evidencias.

OBS2. De modo general, y aunque es muy variable, se observa que las actas de reunión que publica la Facultad podrían aportar más información en cuanto a la participación de los representantes de los distintos grupos de interés, los aspectos analizados y los acuerdos que se adoptan. En este sentido, se recomienda que las actas recojan mayor detalle de aquellos aspectos relevantes de la implantación del SGIC (SAIC) durante el ciclo de gestión. Si es posible, que se aprueben y publiquen por anticipado, por ejemplo, en los 10 días siguientes a la finalización de la reunión, de esa manera los diferentes grupos de interés podrán tener constancia de lo tratado y de los acuerdos alcanzados. Sería conveniente aportar siempre información de los grupos de interés a los que pertenecen los diferentes asistentes.



INFORME DE AUDITORÍA EXTERNA DEL SAIC IMPLANTADO EN LA FACULTAD DE CIENCIAS, UNIVERSIDAD DE CANTABRIA.

Fecha: 08/07/2021

FORTALEZAS DETECTADAS EN EL SAIC *(en su diseño e/o implementación)*

1. La visita virtual se ha desarrollado de forma satisfactoria.
2. El Equipo de Dirección de la Facultad está compuesto por personas muy implicadas y claramente orientadas a la mejora continua del Centro.
3. Los estudiantes entrevistados durante la visita de auditoría valoran muy positivamente la posibilidad que tienen, a través de las encuestas, de expresar su opinión acerca de las distintas asignaturas.
4. Los egresados valoran positivamente el seguimiento que la Facultad hace a sus estudiantes. Asimismo, destacan la implicación del profesorado para atender las tutorías o cualquier duda del alumnado.
5. Tanto los tutores externos de prácticas como los empleadores entrevistados durante la visita de auditoría manifiestan estar muy satisfechos con el estudiantado de la Facultad y hacen una buena valoración de las prácticas externas.

GRADO DE CUMPLIMIENTO DE LAS MEJORAS PLANTEADAS EN EVALUACIONES / AUDITORÍAS ANTERIORES

Por parte de la Universidad/Facultad no se facilitó información de la Auditoría Interna celebrada en diciembre de 2020, a pesar de que el Equipo Auditor lo pidió expresamente.

Con relación a las mejoras planteadas en la preauditoría realizada en Enero de 2020 la Facultad ha abordado gran parte de las no conformidades mayores, menores y oportunidades de mejora, algunas de ellas aún en proceso de desarrollo, excepto las siguientes:

1. No se han establecido mecanismos de apoyo a las actividades de evaluación externa para la modificación de los títulos oficiales, desarrolladas por los organismos competentes. (NCM 2 del presente informe).
2. No se ha actualizado la referencia al Plan Estratégico en la documentación del sistema.



Fecha: 08/07/2021

PERSONAS ENTREVISTADAS POR EL EQUIPO AUDITOR

NOMBRE	CARGO/ OCUPACIÓN
Francisco Matorras Weining	Decano
Mario A. Fioravanti Villanueva	Vicedecano
Rafael Menéndez de Llano Rozas	Vicedecano
Beatriz Porras Pomares	Vicedecana
José María Saiz Vega	Vicedecano
Pilar Carrera Monterde	Estudiante Grado en Ingeniería Informática
Elena Romón López	Estudiante Grado en Ingeniería Informática
Fernando Revuelta San Emeterio	Estudiante Grado en Matemáticas
Bárbara Pérez de Diego	Estudiante Grado en Matemáticas
Alain Verduras Schaeidt	Estudiante Grado en Física
Fernando Moreno Fernández	Estudiante Grado en Física
Paula Desiré Valdor	Estudiante Doble Grado en Física y Matemáticas
Ixaka Labadie García	Estudiante Máster en Física de Partículas del Cosmos
Judith Sainz-Pardo Díaz	Estudiante Máster en Data Science
Mario Ibáñez Bolado	Estudiante Máster en Ingeniería Informática
Luís Crespo Ruiz	Estudiante Máster en Matemáticas y Computación
Pablo Ortega Ruiz	Estudiante Máster en Nuevos Materiales
Pedro José del Pozo Echave	PAS / Administrador de la Fac. Ciencias
José Antonio Barrada Argüeso	PAS / Técnico Laboratorio
Ramón Gandarillas Pérez	PAS / Responsable Biblioteca Facultad de Ciencias
José Ángel Herrero Velasco	PAS / Técnico Laboratorio
Martín López Fernández	PAS / Técnico Laboratorio
Esteban Stafford Fernández	PAS / Técnico Informático Facultad de Ciencias
Diana Stan	PDI / Tutora prácticas externas Gr. Matemáticas
Cristina Tirnauca	PDI / Coordinadora programa movilidad Gr. Ingeniería Informática



INFORME DE AUDITORÍA EXTERNA DEL SAIC IMPLANTADO EN LA FACULTAD DE CIENCIAS, UNIVERSIDAD DE CANTABRIA.

Fecha: 08/07/2021

Patricia López Martínez	PDI / Tutora prácticas externas Gr. Ingeniería Informática
Carlos Beltrán Álvarez	PDI / Coordinador Área Análisis Numérico Gr. Matemáticas
Fernando Moreno García	PDI / Comisión Académica Gr. Física
Juan Remondo Tejerina	PDI / Coordinador Comisión Académica Programa Doctorado
Patricio Vielva Martínez	PDI / Coordinador Máster Interuniversitario
Rafael Valiente Barroso	PDI / Coordinador Máster Interuniversitario
Abraham Casas García-Minguillán	Empleador. Director Tecnología del CTC
Daniel San Martín Segura	Tutor Externo y Empleador de Predictia
Miguel Sierra Sánchez	Tutor Externo y Empleador de SOINCON
Alberto Gandarillas Solinis	Tutor Externo en IDIVAL
Juan Antonio Saiz Ipiña	Empleador en Semicrol
Javier San Juan Berzosa	Empleador en Velfair
José Miguel Prellezo Gitiérrez	Empleador y Tutor Externo en CIC
César Alberto Gómez Sanz	Empleador y Tutor Externo en EVERIS
Rocío Villar Cortabitarte	Tutora Externa en IFCA
Marcos Ateca Domínguez	Egresado en Ingeniería Informática
Ricardo Dintén Herrero	Egresado en Ingeniería Informática
Judith González Lavín	Egresada en Física
Miriam Cobo Cano	Egresada en Física
Pablo Andrés Arnaiz	Egresado doble grado en Física y Matemáticas
Pablo González Mazón	Egresado doble grado en Física y Matemáticas
Álvaro Sainz Bárcena	Egresado Máster en Ingeniería Informática
Yael Gutiérrez Vela	Egresada Máster en Física, Instrumentación y Medio Ambiente
Patricia Diego Palazuelos	Egresada Máster en Física de Partículas y del Cosmos
Pedro Fernández Manteca	Egresado Máster en Data Science
Fernando Etayo Gordejuela	Comisión de Calidad
José Luis Bosque Orero	Comisión de Calidad



**INFORME DE AUDITORÍA EXTERNA DEL SAIC
IMPLANTADO EN LA FACULTAD DE CIENCIAS,
UNIVERSIDAD DE CANTABRIA.**

Fecha: 08/07/2021

Carlos Fernández-Argüeso Hormaechea	Comisión de Calidad. Técnico de Organización y Calidad de la Facultad de Ciencias
Pablo Menezo Camino	Comisión de Calidad. Egresado
María González Estefani-Bravo	Comisión de Calidad. Estudiante

EXCUSADOS

NOMBRE	CARGO/ OCUPACIÓN
Mauricio Andrés Garcés Sandoval	Egresado en Matemáticas



INFORME DE AUDITORÍA EXTERNA DEL SAIC IMPLANTADO EN LA FACULTAD DE CIENCIAS, UNIVERSIDAD DE CANTABRIA.

Fecha: 08/07/2021

DISPOSICIÓN FINAL

VALORACIÓN GLOBAL DEL EQUIPO AUDITOR (1)

El equipo auditor de la Agencia certificadora, una vez examinado el SAIC del citado Centro con objeto de evaluar su grado real de implantación, así como los compromisos recogidos (en su caso) en el plan de acciones de mejora emite la siguiente valoración previa: (2)

☒ X

FAVORABLE



DESFAVORABLE

- (1) Lo indicado en este informe será tenido en cuenta por la Comisión de Certificación de la Agencia para valorar la concesión del certificado de implantación del SAIC, si bien su decisión final **podrá no coincidir con la efectuada por el equipo auditor**.
- (2) Este apartado lo cumplimentará el equipo auditor **una vez evaluado el plan de acciones de mejora** que en su caso haya de presentar la organización auditada.

JUSTIFICACIÓN DEL RESULTADO (3)

El equipo auditor ha analizado el Plan de Acciones de Mejora correspondiente a la Facultad de Ciencias y, con especial atención, las acciones que el Centro/Universidad se comprometen a desarrollar para eliminar las causas de las no conformidades identificadas en la auditoría externa realizada. En este sentido, el equipo auditor considera que, una vez que el Centro/Universidad realicen las acciones comprometidas, el SGIC (SAIC) que aplica la Facultad de Ciencias cumpliría con los requisitos necesarios de implantación que requiere el Modelo AUDIT.

Por otro lado, el equipo auditor también ha analizado las valoraciones y acciones que el Centro/Universidad ha manifestado en relación con las observaciones generales al SAIC y las oportunidades de mejora identificadas en el informe de auditoría externa, comprobando, con satisfacción, que un algunas de ellas están solucionadas o en vías de solución. El equipo auditor considera que las valoraciones y acciones a adoptar en el futuro están en consonancia con el proceso de mejora que se ha pretendido poner en evidencia en esta auditoría.

- (3) Este apartado lo cumplimentará el equipo auditor **una vez evaluado el plan de acciones de mejora** que en su caso haya de presentar la organización auditada.



**INFORME DE AUDITORÍA EXTERNA DEL SAIC
IMPLANTADO EN LA FACULTAD DE CIENCIAS,
UNIVERSIDAD DE CANTABRIA.**

Fecha: 08/07/2021

En Murcia, a 08/07/2021

Por el equipo auditor

D. Antonio Rouco Yáñez
Cargo: Auditor Jefe